

Судья Иванова Е.А.
Гр. дело № 33-46151/2019

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

12 декабря 2019 года

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Михалиной С.Е.,
судей Леоновой С.В., Нестеровой Е.Б.,
при помощнике Парфеновой Н.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Нестеровой Е.Б. гражданское дело № 2-3643/18 по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, по апелляционной жалобе Новиковой В.А. на решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 28 ноября 2018 года, по которому постановлено:

Взыскать с Новиковой В.А. в пользу наименование организации задолженность по электроэнергии в размере сумма, пени на сумму задолженности в размере сумма, стоимость потерь на трансформаторе в размере сумма, стоимость потерь в линиях в размере сумма, расходы на восстановление работы прибора учета в размере сумма, задолженность за период безучетного потребления в размере сумма, неосновательное обогащения в виде задолженности по оплате за пользование инфраструктурой в размере сумма, целевым взносам в размере сумма, проценты на сумму задолженности за пользование инфраструктурой в размере сумма, проценты на сумму задолженности по целевым взносам в размере сумма, расходы на оплату услуг представителя в размере сумма, на оплату госпошлины в размере сумма,

УСТАНОВИЛА:

наименование организации обратилось в суд с уточненным в ходе рассмотрения дела иском к Новиковой В.А. о взыскании задолженности за период с 17 января 2014 по 31 декабря 2017 года по оплате электроэнергии в размере сумма, пени в соответствии со ст. 395 ГК РФ в размере сумма, задолженности за период с 2015 года по 2017 год по оплате за пользование инфраструктурой в виде неосновательного обогащения в размере сумма, задолженности за период с 2015 года по 2017 год по оплате целевых взносов в виде неосновательного обогащения в размере сумма; пени по оплате целевых взносов в размере сумма, пени за пользование инфраструктурой, согласно Устава наименование организации, сумма, стоимость потерь на трансформаторе 2,67% в размере сумма, в размере 3,33%, в размере сумма, расходов на восстановление прибора учета в размере сумма, задолженности за период безучетного потребления электроэнергии в размере сумма, возмещении судебных расходов в размере сумма, расходов по оплате госпошлины в размере сумма В обоснование иска указал, что ответчик является собственником земельных участков №132 и №201, расположенных по адресу: адрес, наименование организации. Домовладения ответчика подключены к электросетям наименование организации, ответчик фактически потребляет электроэнергию, однако оплату за нее не производит.

В судебном заседании представитель истца уточненные исковые требования поддержала, на удовлетворении иска настаивала.

Ответчик в судебное заседание не явился.

Судом постановлено вышеприведенное решение, об отмене которого как незаконного просит в апелляционной жалобе ответчик Новикова В.А., ссылаясь, в том числе, на то, что о времени и месте рассмотрения дела она извещена не была.

Ввиду допущенного судом первой инстанции процессуального нарушения, связанного с рассмотрением дела в отсутствие ответчицы, не извещенной надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, судебная коллегия, согласно ч.5 ст. 330 ГПК РФ, определением от 14 октября 2019 года перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ.

В суде апелляционной инстанции истец уточнил исковые требования и просил суд: Взыскать с Новиковой В.А. в пользу Садоводческого потребительского кооператива «Восход» расходы на восстановление работы прибора учета в размере сумма; задолженность за период без учетного потребления электроэнергии сумма; задолженность за период с 01.07.2015 - 30.08.2017 г.: сумма – по участку № 201; стоимость потерь на трансформаторе 2,67% в размере сумма; дополнительный сбор 50 копеек с 1 кВт потребленной энергии сумма, пени по ст.395 ГК РФ на сумму задолженности по оплате электроэнергии в размере сумма, задолженность за период с 2015 года по 2017 год по оплате членских взносов (за пользование инфраструктурой) в виде неосновательного обогащения в размере сумма Также истец просил взыскать с Новиковой В.А. задолженность за период с 2015 года по 2017 год по оплате целевых взносов в виде неосновательного обогащения в размере сумма; пени по оплате целевых взносов согласно Устава наименование организации, в размере сумма; пени по оплате за пользование инфраструктурой, согласно Устава наименование организации, сумма; судебные расходы на представителя в размере сумма; расходы по оплате госпошлины в размере сумма

В суде апелляционной инстанции истец уточненные исковые требования поддержал, ответчик Новикова В.А. возражала против удовлетворения иска, указывая на то, что все причитающиеся с нее платежи она выплачивала своевременно и в полном размере.

Заслушав объяснения сторон, поддержавших свои позиции по делу, исследовав материалы дела, судебная коллегия приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, ф.и.о (Рябова) В.А. является собственником земельных участков №132 и №201 с кадастровыми номерами 50:22:0050202:0564, 50:22:0050202:0546, расположенных по адресу: адрес, наименование организации, что подтверждается свидетельствами о государственной регистрации права и выписками из ЕГРН.

Обращаясь в суд, истец сослался на то, что Новикова В.А. ранее являлась членом наименование организации, в настоящее время ведет садоводство индивидуально, при этом постоянно проживает на территории наименование организации, пользуется инфраструктурой наименование организации, договор на пользование инфраструктурой между сторонами не заключался. Новикова В. А., ведущая садоводство индивидуально, обязана нести расходы в том же объеме, что и члены СНТ, отказываясь от оплаты инфраструктуры общего пользования, Новикова В.А. незаконно сберегает свое имущество.

наименование организации, согласно уставу, является добровольным объединением физических лиц - граждан РФ, владеющих земельными участками в адрес, на основе их членства с целью удовлетворения материальных и иных потребностей путем объединения их имущественных (паевых) взносов. Целью создания кооператива является ведение садоводства, обработка земельных участков, находящихся во владении и пользовании каждого из участников, создание условия для отдыха участников кооператива и их семей. Кооператив имеет в собственности обособленное имущество и денежные средства, отвечает ими по своим обязательствам, может от своего имени заключать и расторгать договоры, приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанность.

В силу ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии со ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Согласно положениям ст. 1 Федерального закона от 15 апреля 1998 года №66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» имущество общего пользования - имущество (в том числе земельные участки), предназначенное для обеспечения в пределах территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения потребностей членов такого некоммерческого объединения в проходе, проезде, водоснабжении и водоотведении, электроснабжении, газоснабжении, теплоснабжении, охране, организации отдыха и иных потребностей (дороги, водонапорные башни, общие ворота и заборы, котельные, детские и спортивные площадки, площадки для сбора мусора, противопожарные сооружения и тому подобное).

В силу ст. 8 Федерального закона от 15 апреля 1998 года №66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» граждане, ведущие садоводство (или иную сходную хозяйственную деятельность) в индивидуальном порядке, на территории товарищества, вправе пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования некоммерческого объединения за плату и на условиях договоров, заключенных с таким объединением в письменной форме в порядке, определенном общим собранием членов ТСН. В случае неуплаты установленных договором взносов за пользование объектами инфраструктуры и иным общим имуществом некоммерческого объединения индивидуальный садовод, собственник недвижимого имущества, может лишиться правом пользования объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования в ТСН. Размер платы устанавливается в договоре и основан на размере взноса членов СНТ, при этом для индивидуального садовода (собственника недвижимого имущества), размер ежемесячной платы не может превышать размера ежемесячного взноса члена ТСН.

В силу ст. 5 Федерального закона от 29.07.2017 N 217-ФЗ (ред. от 03.08.2018) "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", ведение садоводства или огородничества на садовых земельных участках или огородных земельных участках, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, без участия в товариществе может осуществляться собственниками или в случаях, установленных [частью 11 статьи 12](#) настоящего Федерального закона, правообладателями садовых или огородных земельных участков, не являющимися членами товарищества.

Лица, указанные в [части 1](#) настоящей статьи, вправе использовать имущество общего пользования, расположенное в границах территории садоводства или огородничества, на равных условиях и в объеме, установленном для членов товарищества.

Лица, указанные в [части 1](#) настоящей статьи, обязаны вносить плату за приобретение, создание, содержание имущества общего пользования, текущий и капитальный ремонт объектов капитального строительства, относящихся к имуществу общего пользования и расположенных в границах территории садоводства или огородничества, за услуги и работы товарищества по управлению таким имуществом в порядке, установленном настоящим Федеральным [законом](#) для уплаты взносов членами товарищества.

Суммарный ежегодный размер платы, предусмотренной [частью 3](#) настоящей статьи, устанавливается в размере, равном суммарному ежегодному размеру целевых и членских взносов члена товарищества, рассчитанных в соответствии с настоящим Федеральным [законом](#) и уставом товарищества.

В случае невнесения платы, предусмотренной [частью 3](#) настоящей статьи, данная плата взыскивается товариществом в судебном порядке.

В силу [ст. 1102](#) ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 1109](#) настоящего Кодекса.

Как усматривается из материалов дела, Новикова В.А. отключила от прибора учета потребляемой электроэнергии вводный провод и подключилась к электросети наименование организации, минуя прибор учета, что подтверждается Актом от 21 марта 2018 года о несанкционированном вмешательстве в работу прибора учета и восстановлении работы прибора учета обслуживающей организацией наименование организации, о чем также был составлен Акт выполненных работ № 27, стоимость работ по восстановлению работы прибора учета составила, согласно представленным документам, сумма Данная сумма подлежит взысканию с Новиковой В.А., поскольку указанные расходы были понесены истцом в результате ее неправомерных действий.

За период без учетного потребления электроэнергии с 19 марта 2018 года по 21 марта 2018 года произведен расчет потребленной электроэнергии на основании Положения об электроснабжении садовых участков в наименование организации в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 N 442 (ред. от 27.09.2018) "О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии" (вместе с "Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии", "Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии"):

Задолженность за период без учетного потребления электроэнергии составила сумма за потребленную электроэнергию, которая также подлежит взысканию с ответчицы в пользу истца.

Также, как следует из материалов дела, у ответчицы имеется задолженность по членским взносам (за пользование инфраструктурой) наименование организации в сумме сумма за два земельных участка.

За период с 2015 по 2017 год недоплата за пользование инфраструктурой наименование организации составила 26645,40руб. Расчет суммы задолженности приложен к иску, не опровергнут ответчицей. На сумму задолженности подлежат начислению пени, согласно Устава наименование организации, в размере 0,15% за каждый день просрочки. Исходя из иска наименование организации о взыскании с ответчицы суммы пени в размере, не превышающем размер основного долга, всего с Новиковой В.А. в пользу истца подлежат взысканию пени на сумму задолженности по членским взносам, в сумме сумма

Также материалами дела подтверждено, что по решению общего собрания членов наименование организации от 15.07.2017 г. (л.д. 105-111), определен размер целевых взносов на строительство дорог в размере сумма с каждого земельного участка, срок уплаты данного взноса – до 31.12.2017 г. Поскольку такой взнос Новиковой В.А. не уплачен, с нее подлежит взысканию целевой взнос в сумме сумма

Размер пени, согласно Устава (0,25% за каждый день просрочки) составит, сумма, которые также подлежат взысканию с ответчицы. Судебная коллегия полагает возможным согласиться с позицией истца по данному требованию о взыскании с ответчицы пени, согласно Устава СПК, поскольку, хотя в материалах дела не представлено документов, подтверждающих членство Новиковой В.А. в СПК, однако, как усматривается из материалов дела, Новикова В.А. в период образования задолженности являлась бухгалтером и членом правления наименование организации, при этом, согласно Устава наименование организации, членами правления могли быть только участники СПК.

С учетом установленных в ходе судебного разбирательства обстоятельств, судебная коллегия полагает возможным взыскать с ответчицы стоимость потерь на трансформаторе в размере сумма, дополнительный сбор 50 коп. с 1 кВт потребленной энергии в сумме сумма, в соответствии с Приложением к Договору энергоснабжения между наименование организации и ОАО «Мосэнергосбыт» от 01 октября 2007 г. и в соответствии с представленными истцом расчетами, не опровергнутыми ответчиком.

Также с Новиковой В.А. в пользу истца подлежат взысканию проценты по ст. 395 ГК РФ, начисленные на сумму задолженности по оплате электроэнергии в размере сумма

Доводы ответчицы о том, что не подтверждено наличие у истца объектов инфраструктуры, за пользование которыми с нее взыскивается плата, судебная коллегия не может признать обоснованными, поскольку из материалов дела следует, что в СПК имеются дороги общего пользования, на основании решения общего собрания наименование организации за счет целевого сбора произведено асфальтовое покрытие дорог, которые поставлены на кадастровый учет, также на территории наименование организации смонтировано ночное освещение, построена площадка для раздельного сбора мусора, для сбора крупногабаритного мусора, территория СПК огорожена, установлены шлагбаумы, что не оспаривалось ответчицей в ходе рассмотрения дела.

Доводы ответчицы о своевременной оплате ею всех предусмотренных платежей путем внесения наличных денежных средств в кассу наименование организации, в подтверждение чему ею представлены квитанции, подписанные кассиром, не могут быть признаны судебной коллегией обоснованными. В ходе рассмотрения дела истцом сделано заявление о подложности представленных ответчицей квитанций. Суд, исследовав данные квитанции, сопоставив их с иными квитанциями, выданными за тот же период времени другим плательщикам наименование организации, исходя из того, что квитанции ответчицы выписаны по одной и той же форме с применением ПК, при этом, вручную

выполнены только дата платежа и подписи кассира и плательщика, тогда как в аналогичных квитанциях, выданных за подписью этого же кассира другим плательщикам использовались исключительно заготовленные квитанции, в которых все показания, суммы и периоды вносились вручную, приходит к выводу о недостоверности представленных ответчицей квитанций и невозможности использовать их в качестве доказательств, подтверждающих доводы ответчицы. По этой же причине не может быть использована в качестве доказательства справка, представленная Новиковой В.А., за подписью председателя наименование организации Козлова О.П. об отсутствии у нее задолженности по оплате электричества, членских взносов, поскольку, как следует из объяснений Козлова О.П. в суде апелляционной инстанции, такие справки им выдавались плательщикам СПК, бланки справок подписывались им заранее, при этом, ответчица, являясь бухгалтером СПК, имела доступ к подписанным им заранее справкам без внесенного основного текста.

Не могут быть признаны обоснованными и доводы ответчицы о пропуске наименования организации срока исковой давности по заявленным требованиям, поскольку в ходе рассмотрения дела исковые требования, с учетом возражения ответчицы о пропуске срока исковой давности, были уточнены и заявлены в пределах общего трехлетнего срока исковой давности.

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу о том, что заявленные исковые требования, с учетом уточнений, подлежат удовлетворению в полном объеме.

В силу ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных [частью второй статьи 96](#) настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Статьей 100 ГПК РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в [разумных пределах](#).

Истцом заявлено о присуждении расходов на представителя в сумме сумма Судебная коллегия исходя из положений приведенной статьи, требований разумности, степени сложности дела, продолжительности его рассмотрения, объема работы, выполненной представителем, определяет размер присуждаемых расходов на представителя в сумма

С ответчика в пользу истца также подлежат взысканию расходы по госпошлине, исходя из размера удовлетворенных исковых требований, в сумме сумма

Таким образом, решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 28 ноября 20128 года, с учетом положений ч. ч. 4, 5 ст. 330 ГПК РФ, подлежит отмене с вынесением по делу нового решения.

Руководствуясь ст. ст. 238, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 28 ноября 2018 года – отменить.

Постановить по делу новое решение.

Взыскать с Новиковой В.А. в пользу СПК "Восход" расходы на восстановление работы прибора учета в размере сумма, задолженность за период без учетного потребления электроэнергии сумма, задолженность по оплате потребленной электроэнергии за период с 01.07.2015 - 30.08.2017 г. по участку № 201 в сумме сумма; стоимость потерь на трансформаторе 2,67% в размере сумма, дополнительный сбор 50 копеек с 1 кВт потребленной энергии сумма, пени по ст.395 ГКРФ с суммы задолженности по оплате за электроэнергию в размере сумма, задолженность за период с 2015 года по 2017 год по оплате членских взносов (за пользование инфраструктурой) в виде неосновательного обогащения в размере сумма

Взыскать с Новиковой В. А. в пользу Садоводческого потребительского кооператива «Восход» задолженность за период с 2015 года по 2017 год по оплате целевых взносов в виде неосновательного обогащения в размере сумма, пени по оплате целевых взносов, согласно Устава наименование организации, сумма, пени по оплате за пользование инфраструктурой, согласно Устава наименование организации, сумма, в возмещение расходов на представителя – сумма, расходы по госпошлине - сумма

Председательствующий

Судьи:

Судья Иванова Е.А.
Гр. дело № 33-46151/2019

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

12 декабря 2019 года г. Москва
Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Михалиной С.Е.,
судей Леоновой С.В., Нестеровой Е.Б.,
при помощнике Парфеновой Н.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Нестеровой Е.Б. гражданское дело № 2-3643/18 по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, по апелляционной жалобе Новиковой В.А, на решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 28 ноября 2018 года,

Руководствуясь ст. ст. 238, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 28 ноября 2018 года – отменить.

Постановить по делу новое решение.

Взыскать с Новиковой В.А. в пользу СПК "Восход" расходы на восстановление работы прибора учета в размере сумма, задолженность за период без учетного потребления электроэнергии сумма, задолженность по оплате потребленной электроэнергии за период с 01.07.2015 - 30.08.2017 г. по участку № 201 в сумме сумма; стоимость потерь на трансформаторе 2,67% в размере сумма, дополнительный сбор 50 копеек с 1 кВт потребленной энергии сумма, пени по ст.395 ГК РФ с суммы задолженности по оплате за электроэнергию в размере сумма, задолженность за период с 2015 года по 2017 год по оплате членских взносов (за пользование инфраструктурой) в виде неосновательного обогащения в размере сумма

Взыскать с Новиковой В. А. в пользу Садоводческого потребительского кооператива «Восход» задолженность за период с 2015 года по 2017 год по оплате целевых взносов в виде неосновательного обогащения в размере сумма, пени по оплате целевых взносов, согласно Устава наименование организации, сумма, пени по оплате за пользование инфраструктурой, согласно Устава наименование организации, сумма, возмещение расходов на представителя – сумма, расходы по госпошлине - сумма

Председательствующий

Судьи: